

tech. dent. Andrzej Dulian*

Informacje z IGTD



Podsumowanie pracy IGTD w minionym roku zawiera m.in. ustalenia w sprawie rozliczania podatku VAT przez techników oraz interpretację dotyczącą wysokości kwot, jakie technicy powinni otrzymywać od lekarzy za świadczenia protetyczne i ortodontyczne refundowane przez NFZ.

Początek roku skłania do pewnych refleksji i podsumowań. Nie wiem, czy TD zauważyli zmianę w sposobie działalności Izby Gospodarczej Techników Dentystycznych, ale wydaje mi się, że jak na jeden rok pracy udało się załatwić kilka rzeczy. Należy tu bardzo mocno podkreślić, że jest to efekt bliskiej współpracy wszystkich trzech organizacji TD w Polsce, jakimi są: Polskie Towarzystwo Techników Dentystycznych, IGTD oraz Krajowe Stowarzyszenie Techników Dentystycznych. Być może już ten rok pozwoli naszemu środowisku zyskać – poprzez umocowaną nowym rozwiązaniem ustawowym – reprezentację zawodową, skuteczny lek na niekończące się bóleczki, których lista, od marnej (gdzieniegdzie) jakości, przez praktyki dumpingowe, wyzysk pracowników, kwestie samopomocowo-socjalne, po sto innych problemów, o których nie mamy czasu nawet pomyśleć, zacznie się wreszcie skracać.

Z kwestii uporządkowanych w 2007 r. najbardziej znaczące dla środowiska są:

1. Zwarcie szyków i ustalenie stanowiska w sprawie Ustawy o zawodzie – na razie się udało. Ustawa czeka na rząd, mam nadzieję, że prace nad nią zaczniemy od nowa i tym razem będziemy tam od początku.
2. Uporządkowanie w Polsce sprawy VAT-u od usług wykonywanych przez TD. Wiem, że to może wyglądać na sukces mizerny, ale już pisałem, że taka jest dyrektywa UE i nie może w jednym kraju obowiązywać kilka interpretacji. Poza tym nie wiem, kto jest świadom, że odliczenia od placowego podatku kosztów leczenia są zno-

wu bliskie (przepisy były gotowe, brakło tylko czasu), resztę dopowiedzcie sobie sami. Analiza opublikowanego poniżej pisma do ministra finansów Jana Vincenta-Rostowskiego, mam nadzieję, zakończy temat VAT-u.

3. Po uzgodnieniach z NFZ-etem, szczególnie w czerwcu 2007 r., wydzielenie kwotowe – tak jak to było na początku funkcjonowania „nowego ładu ubezpieczeniowego” – części technicznej wykonywania protetyki. Opiniując projekt Zarządzenia nr 64/2007/DSOZ prezesa NFZ-etu, przedstawiliśmy Funduszu rzetelne wyliczenia dotyczące realnego zapotrzebowania na protetykę, opierając się na dostarczonych przez kolegę Jakuba Bodzionego danych. Były to zestawienia z wykonania protetyki w poszczególnych dzielnicach Krakowa sprzed reformy służby zdrowia, a więc przy pełnej dostępności do tego świadczenia. Jak widać, nie pozostały bez wpływu na Rozporządzenie (patrz: Stanowisko Izby w sprawie Zarządzenia 64/2007).

Po co tak bardzo była potrzebna wydzielona kwota za pracę technika? Ano po to, żeby:

- zakończyć niepotrzebne waśnie pomiędzy lekarzami i TD; cena miała być narzucona z góry i już,
- nie trzeba było ciągle zaniżać jakości wykonywanych protez akrylowych poprzez poszukiwanie coraz tańszych materiałów i technologii.

Jednak chyba nie wszystko do końca się udało. Do momentu zmian we władzach NFZ-etu wszystko było jasne. Później interpretacja stała się mniej czytelna.

Nasi drodzy koledzy dentyści nie mogą wyjść ze zdziwienia, że naprawa protezy może u technika kosztować 150 zł. Tylko że naprawa **nie kosztuje 150 zł**, a jest to zryczałtowana kwota za „jedno świadczenie”. Przypomnę moją analizę z „NTD” 4/07, która wykazuje faktyczną cenę protezy przy tym ryczałcie na poziomie 177 zł, naprawy zaś odpowiednio ...(?).

PILNUJMY SWOICH INTERESÓW

Docierają do nas informacje z kraju o spotkaniach grup lekarzy dentyków, organizowanych przez Izby Lekarskie, mających na celu ustalenie i narzucenie w swoim regionie zarówno cen proponowanych technikom, jak i minimalnych cen dla pacjentów. Jeśli posiadają Państwo wiarygodne informacje o takich działaniach, bardzo proszę o zgłaszanie ich do nas. Zmowy cenowe to jednoznacznie zabroniony ustawa i bardzo łatwy do wykrycia proceder, za który grożą nawet milionowe kary dla wszystkich jego uczestników.

Życie jednak potrafi zaskakiwać chyba do samego końca. Tak jak w przypadku interpretacji podanej gdzieś przez któregoś z kolegów świadczeniodawców: „dezynfekcja wycisków w gabinecie oraz wypełnienie zlecenia do laboratorium (będącego *notabene* załącznikiem do Zarządzenia 64/07 – przyp. A.D.) to czynności techniczno-dentystyczne”. Pozwólcie, że pozostawię to bez komentarza...

Podczas kilkugodzinnego spotkania, jakie odbyliśmy w dniu 9 stycznia br. w OIL Kraków, przewodniczący Komisji Stomatologicznej, zarazem członek Naczelnej Rady Lekarskiej, dr Robert Stępień, zasadnie zwrócił naszą uwagę na fakt, że ►

▶ globalna kwota z NFZ-etu za bezzębie jest znacznie niższa niż w 2007 roku. Biorąc dodatkowo pod uwagę „wzrost części technicznej”, w Małopolsce dentysta traci w stosunku do ubiegłego roku 61 zł. Dr Stępień bardzo prosił, żeby przekazać tę wiadomość technikom.

Skąd takie wyliczenie? Już wyjaśniam:

- rok 2007 – 4400 pkt (za bezzębie z NFZ-etu) x współczynnik 1,3 x 0,072 zł = 411,84 zł,
- rok 2008 – 256 x 0,9 zł = 230,4 + 150 zł (część techniczna) = 380,4 zł.

Przyjmując jednocześnie, że w gabinecie może zostać **tylko 230,4 zł** – każdy widzi różnicę.

Niemniej jednak nawet „interpretując interpretację” (kuriozum, ale tak musi być) – bo znowu jest mało czytelna – jaką otrzymałem z NFZ-etu, a szczególnie jej zasadnicze stwierdzenie, cyt.: „(...) część techniczna rozliczana jest z puli środków finansowych przeznaczonych na techniczne wykonanie prac protetycznych (i ortodontycznych). Środki te wypłacane są przez NFZ lekarzowi realizującemu świadczenie w ryczałtach wysokości 150 zł za każdą wykonaną pracę, który finansuje techniczne wykonanie prac na podstawie umowy zawartej z podwykonawcą (technikiem dentystycznym) według określonych w umowie [wg mnie chodzi o umowę lekarz – NFZ, czyli 150 zł – przyp. A. D.] stawek (...)”, próby obniżania stawek przekazywanych do laboratorium są ekonomicznie zupełnie nieuzasadnione! Dlaczego?

Jak zauważył dr Stępień, środki za świadczenia stomatologiczne poza protezą wzrosły o ok. 18%, a – znowu cytując z pisma NFZ-etu: „(...) Dopłata stanowi różnicę między ceną jednostkową tego świadczenia z użyciem materiałów innych niż gwarantowane a ceną jednostkową świadczenia z użyciem materiałów gwarantowanych w ramach umowy z Funduszem, o których mowa w załącznikach nr 2, 4, 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia. Wobec powyższego dopłaty nie dotyczą prac protetycznych (...)” – to kto wytłumaczy mi ekonomiczny sens wykonywania większej ilości prac protetycznych. Ta praca jest przecież źle opłacana i bez widoków na dodatkowe pieniądze.

Ktoś powie, że są kolejki. Sprawdzaliśmy, analizując zgłaszane przez świadcze-

niodawców czasy oczekiwania w różnych regionach (i miastach) – większość świadczeń udzielana jest na bieżąco, a pojawiające się wyjątkowo zatory to efekt złego systemu informacyjnego NFZ-etu. Gdyby pacjent miał świadomość, że w innym gabinecie zrobi protezę za tydzień, a nie cztery miesiące... miałyby wybór. Ale nawet i te kolejki, przy ilości protetyki przewidzianej przez NFZ na 2008 r., za chwilę znikną, co warto przekazać swoim zleceniodawcom. To im się po prostu nie opłaca. A jakość wykonywanej protetyki może wreszcie przyjąć pożądaną postać.

Nie wykluczam, że w tej sprawie przy m.in. mojej (ale i zapewne również bardziej kompetentnych świadczeniodawców) pomocy ukaże się niedługo artykuł w jednym z ogólnopolskich dzienników. Pojawiający się w tym roku temat dopłat do usług stomatologicznych budzi sporo emocji. Wielka szkoda, że nie można stosować dopłat do protetyki, ale jest to działanie bezprawne i jeśli pacjent zwróci się do świadczeniodawcy, który od niego taką opłatę pobierze, trzeba ją bezwarunkowo zwrócić. Inaczej konsekwencje ze strony Funduszu mogą być nieprzyjemne.

Wspomniane spotkanie przedstawicieli IGTD z przedstawicielami Komisji Stomatologicznej OIL Kraków przyspieszone zostało protestami techników dentystycznych, które – zwłaszcza w Małopolsce – polegają na odmowie wykonywania „świadczeń protetycznych i ortodontycznych”, a podłożem całego zamieszania jest oczywiście słynne już 150 zł. Skutki tych akcji są spotęgowane faktem, że podaż usług akrylowych, po latach wycofywania się techników w kierunku bardziej rentownych prac, osiągnęła poziom stabilizacji, uniemożliwiając upchnięcie gdzieś choćby trochę większego zlecenia.

Spotkanie przebiegało w atmosferze zrozumienia i świadomości – pomimo znacznej rozbieżności stanowisk – że dalsza współpraca w obliczu praktyk monopolistycznych NFZ-etu jest niezbędna i obustronnie korzystna. Ustalono termin kolejnego spotkania, a obie strony podjęły się mediacji w sytuacjach spornych.

Mamy wielką nadzieję, że jest to obiecujący początek zacieśniania kontaktów przedstawicieli organizacji lekarzy dentystów i TD. Czas chyba skończyć z re-

liktem komunizmu, jakim były – wiszące jeszcze czasem w powietrzu – antagonizmy pokrewnych grup zawodowych.

Może skuteczność naszych działań w NFZ-ecie w kwestii „kwoty technicznej” pomoże kolegom lekarzom w próbie przywrócenia współczynnika 1,3 z poprzedniego roku? Zaproponujemy, spróbujemy, ale nie widzimy zasadności dzielenia – i tu znowu zacytuję prezesa NFZ – kwoty na „**świadczenie protetyczne/ortodontyczne** (tj.) część składowa świadczenia stomatologicznego wykonywana przez technika dentystycznego występująca w świadczeniach, o których mowa w pkt. 2/1 załącznika do Zarządzenia”.

O NFZ-ecie dzisiaj tyle. Kontraktowanie w 2008 r. i metodykę wyliczania kosztów wykonania poszczególnych prac protetycznych (nieobjętych wyliczeniami PTTD) omówię na organizowanym przez Wydawnictwo Elamed szkoleniu, które odbędzie się w dniu 29 marca br. w Katowicach. Po co? Po to, żeby każdy technik mógł sobie wyliczyć, czy godzina jego pracy to 5 zł, 8 zł, czy może 8,5 zł i czy nie lepiej płacić w Irlandii na budowie, gdzie odpowiedzialność mniejsza i stres nie ten.

PORTAL PROTETYCZNY I TARGI DLA TECHNIKÓW

Mam nadzieję, że za mniej więcej dwa miesiące będziemy mogli kontaktować się poprzez powstający właśnie „pierwszy portal protetyczny w Polsce” pod adresami www.izba.org.pl i www.protetycy.com.pl.

Mam nadzieję, że każdy z Państwa, poza wiadomościami z działalności Izby, będzie mógł dzięki portalowi uzyskać porady zarówno zawodowe, jak i z zakresu podatków, ZUS itp. Myślę, że wysoki poziom przedsięwzięcia pomogą ustalić moi przyjaciele, którzy zgodzili się zostać swoistym zespołem ekspertów. Zapewniam, że jeśli chodzi o kwestie branżowe, to znają Państwo wszystkie albo prawie wszystkie te nazwiska, a fachowcy, którzy obiecali służyć swoją pomocą w zagadnieniach pozazawodowych, są osobami, których wiedza plasuje się również na najwyższym poziomie.

Współpracę zaoferowało jak zwykle niezawodne Wydawnictwo Elamed (i to

będzie prawdziwa niespodzianka, ale na razie to tajemnica...) – oferując nieograniczony dostęp przez naszą stronę do archiwum „NTD”. Sam z przyjemnością wrócę do lektury pierwszych numerów. Już dziś dziękuję!

Muszę również wspomnieć o nowej inicjatywie, jaką podjęli Andrzej Polak i Maciek Sołtys, a mianowicie o targach dla protetyków i ortodontów – EPO 2008. To chyba dobry pomysł, żeby znaleźć najbardziej interesujące nas rzeczy na mniejszej, niż byliśmy dotąd przyzwyczajeni, powierzchni targowej, a na dodatek mieć spory wpływ na tematy prezentowane na sesji wykładowo-warsztatowej, której to organizacją mam przyjemność się zająć. Nieocenioną pomoc zaoferował, a zarazem zgodził się objąć patronat nad sesją, mój przyjaciel dr med. dent. Zbigniew Piankowski (www.artoral.pl). Jest to jeden z najlepszych protetyków dentystrycznych, z jakimi miałem okazję się zetknąć i którego miałem okazję obserwować przy pracy. Jego kursy cieszą się ogromnym powodzeniem. Zespół kliniki ArtOral z Sopotu, którego efekty pracy miałem okazję podziwiać, to prawdziwy zespół, czyli lekarz, asystentka i technik.

Tematem przewodnim organizowanej przeze mnie sesji, czyli pierwszych „Europejskich Warsztatów Protetyczno-Ortodontycznych – TEAM” (w skrócie EWPO – TEAM), będzie „zrób i pokaż”. Nie ma nowoczesnej protetyki bez nowoczesnego marketingu, a nie ma nowoczesnego marketingu protetycznego bez dobrej fotografii. Zrobić piękne uzupełnienie potrafi wielu, ale niewielu umie je odpowiednio pokazać. Jakie to ważne, a zarazem trudne, można się przekonać, gdy po otworzeniu dowolnej publikacji branżowej próbujemy naśladować jej zawartość przy pomocy domowej „cyfrowki”. Czy komuś się udało?

W artykule o targach EPO 2008 i warsztatach dowiedzą się Państwo znacznie więcej o możliwości Waszego wpływu na tematy, które mają być prezentowane.

Bardzo Państwa proszę o rzut okiem na ankietę (patrz: EPO 2008, str. 67, na której znajdują się informacje dotyczące ankiety) i przesłanie nam za jej pośrednictwem Waszej opinii na temat tego, co chcemy zrobić. Jeśli dostrzegacie coś po-

zytywnego w naszych wspólnych działaniach w ostatnim czasie, to sam udział w ankiecie lub nadesłanie e-maili z sugestiami i poparciem będzie dla nas najlepszym bodźcem do dalszej, niezbyt łatwej pracy.

STANOWISKO IZBY W SPRAWIE ZARZĄDZENIA 64/2007

Przedstawiam stanowisko Rady IGTD w sprawie kwoty na „świadczenie protetyczne i ortodontyczne” wskazanej w Zarządzeniu 64/2007/DSOZ z dnia 20 września 2007 r. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

W związku z docierającymi do nas z różnych regionów kraju sygnałami o dowolności interpretowania niektórych zapisów ww. zarządzenia, w nawiązaniu do uzgodnień będących efektem spotkania z przedstawicielami NFZ-etu, IGTD i Polskiego Towarzystwa Techników Dentystrycznych w dniu 27.06.2007 r., przedstawiamy nasze stanowisko dotyczące wysokości kwoty, która powinna zostać przekazana przez świadczeniodawcę technikowi dentystrycznemu za wykonane przez niego usługi.

Definicje zawarte w § 2 stanowią następująco:

5) **kwota na świadczenie ortodontyczne** – określone w umowie środki finansowe przeznaczone na sfinansowanie technicznego wykonania prac ortodontycznych przez technika dentystrycznego w danym okresie rozliczeniowym,

6) **kwota na świadczenie protetyczne** – określone w umowie środki finansowe przeznaczone na finansowanie technicznego wykonania prac protetycznych przez technika dentystrycznego w danym okresie rozliczeniowym,

oraz:

17) **świadczenie ortodontyczne** – część składowa świadczenia stomatologicznego wykonywana przez technika dentystrycznego występująca w świadczeniach, o których mowa w pkt. 1 załącznika nr 4 do Zarządzenia,

18) **świadczenie protetyczne** – część składowa świadczenia stomatologicznego wykonywana przez technika dentystrycznego występująca w świadczeniach, o których mowa w pkt. 2 załącznika nr 4 do Zarządzenia.

W § 21 czytamy z kolei:

1. W umowie zostaną określone odrębne środki finansowe przeznaczone na finansowanie świadczeń protetycznych oraz świadczeń ortodontycznych.

2. Środki, o których mowa w ust. 1, są rozliczane odrębnie i nie mogą być przeznaczone na finansowanie innych świadczeń stomatologicznych.

Natomiast:

§§ 23 i 24 w połączeniu z punktem 8 § 5 załącznika nr 2 (wzór umowy o udzielenie świadczeń) precyzyjnie określają konkretną kwotę 150 zł za **każde** ze świadczeń zarówno **protetycznych, jak i ortodontycznych** – czyli usługę wykonaną przez technika dentystrycznego.

Wobec powyższego przypuszczamy, iż propozycje niektórych świadczeniodawców dotyczące innych niż zawarta w ww. zarządzeniu kwota 150 zł za każde wykonane świadczenie protetyczne i ortodontyczne wynikają wyłącznie z niewłaściwej interpretacji jego zapisów. □

*prezes IGTD

Skład Rady IGTD w Łodzi

prezes: Andrzej Duliań, Kraków, tel. kom. 0 608 207 684
wiceprezes: Halina Tupiak, Łódź, tel. kom. 0 606 420 908
sekretarz: Anna Jaglarz, Kraków, tel. kom. 0 504 845 029
z-ca sekretarza: Jacek Jodłowski, Częstochowa, tel. kom. 0 502 022 932
skarbnik: Beata Marczał, Będzin, tel. kom. 0 696 362 113
członek: Urszula Młynarska, Warszawa, tel. kom. 0 501 026 266
członek: Małgorzata Grzywa, Radom, tel. 048 362 10 41
członek: Anna Panek, Robczyce, tel. kom. 0 604 417 677
członek: Bartosz Kaczmarek, Wieleń, tel. kom. 0 606 999 334

Komisja Rewizyjna

przewodnicząca: Elżbieta Brudnicka, Oborniki Wielkopolskie, tel. 061 296 17 97
sekretarz: Grzegorz Cichoń, Piekary Śląskie, tel. 032 768 01 23
członek: Jolanta Majewska, Łódź, tel. kom. 0 609 997 442

Sąd Koleżeński

przewodniczący: Włodzimierz Szcześniak, Bełchatów, tel. kom. 0 606 665 000
sekretarz: Krystyna Fraszek, Koluszki, tel. kom. 0 606 818 539
członek: Stanisław Pawłowski, Łódź, tel. kom. 0 605 769 293

Izba Gospodarcza

Techników Dentystrycznych
92-332 Łódź, ul. Piłsudskiego 159
Biuro: Elżbieta Gruda, tel. kom. 0 888 485 764
tel./fax 042 674 80 03, fax 042 651 54 20
e-mail: igtd@wp.pl, www.igtd.com.pl
Czynne: wtorek – piątek 9.00-14.00
Konto PKO BP I o. CENTRUM ŁÓDŹ
47 1020 3352 0000 1202 0088 2811
wpisowe 100 zł, składka miesięczna 20 zł

▼ VAT 2008 A PROTETYKA

Poniżej zamieszczamy treść pisma prezesa IGTD, tech. dent. Andrzeja Duliana, do ministra finansów RP, Jana Vincenta-Rostowskiego:

Dotyczy:

Prośby o spotkanie w sprawie zmiany warunków dokonywania korekt związanych z odliczeniem podatku VAT przez pracownie protetyczne od 01.01.2008 r., z powodu nowelizacji ustawy.

Zgodnie z oczekiwaniem Ustawa z dnia 19 września 2007 r. o zmianie Ustawy o podatku od towarów i usług oraz Ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym została opublikowana i zacznie obowiązywać od początku nadchodzącego roku. Tym samym od 1 stycznia 2008 r. zwolniona z opodatkowania będzie dostawa protez i sztucznych zębów przez techników dentystrycznych, która do końca bieżącego roku opodatkowana jest stawką 7%.

Wprowadzony nowelizacją art. 43 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w ust. 1 w pkt. 14 zapis stanowi, że zwolnione z opodatkowania jest „świadczenie usług przez techników dentystrycznych w ramach wykonywania ich zawodu, jak również dostawa protez dentystrycznych lub sztucznych zębów przez dentystów oraz techników dentystrycznych”. W związku z faktem, że świadczone przez techników dentystrycznych usługi nie będą dłużej opodatkowane, grupa ta nie będzie już miała prawa do odliczenia podatku naliczonego związanego z zakupem towarów i usług na potrzeby tej działalności, o czym wyraźnie mówi art. 86 ust. 1 Ustawy.

Kolejnym aspektem zmiany wykonywania działalności na nieopodatkowaną jest potrzeba korekty podatku odliczonego przy okazji zakupów towarów i usług, zgodnie z art. 91 ust. 7 nowelizowanej Ustawy.

W odniesieniu do nabytych towarów i usług, a także środków trwałych o wartości początkowej poniżej 15 000 PLN (nabytych po 1.06.2007 r.), korekta powinna zostać dokonana zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy. Oznacza to, że

obowiązek korygowania wartości odliczonego podatku dokonuje się w rozliczeniu za pierwszy okres roku następnego, po roku, w którym podatnik utracił prawo do odliczenia, a tym samym zmieniło się przeznaczenie zakupionych środków obrotowych. Mając na uwadze, że technicy dentystryczni tracą prawo do odliczenia podatku z dniem 1.01.2008 r., nie ma potrzeby dokonywania korekty za rok 2007 (zakładając, że cała ich sprzedaż była opodatkowana). W odniesieniu do zakupionych po nowym roku towarów i usług prawo do odliczenia nie przysługuje. Jednakże rozciąga się to także na towary zakupione przed tym dniem, a przeznaczone do wykonywania działalności zwolnionej, co wprowadza potrzebę dokładnej analizy ich przeznaczenia przez podatnika.

Inaczej i znacznie kosztowniej rzecz wygląda z rozliczeniem nabytych po 30.04.2007 r. nieruchomości i środków trwałych o wartości początkowej przekraczającej 15 000 PLN. Nie będą one już więcej przeznaczone do wykonywania czynności opodatkowanych, co jest nieodłączne przy zmianie statutu podatnika z czynnego na zwolnionego. W tym przypadku okres korekty wynosi odpowiednio 10 lat i 5 lat, począwszy od roku, w którym zostały one oddane do użytkowania, a wartość korekty dla każdego kolejnego roku wyniesie 1/10 lub 1/5 odliczonego uprzednio podatku VAT. Jednakże należy zaznaczyć, że podatnik będzie musiał w sumie zwrócić tylko tę część podatku naliczonego, która przypisana będzie do pozostałego okresu korekty.

Jakkolwiek istnieje możliwość zmniejszenia obciążeń techników dentystrycznych, związanych ze zmianą statusu ich działalności, poprzez wykorzystanie legitymacji ustawowej zawartej w art. 91 ust. 10 Ustawy. Na mocy tego zapisu minister finansów może zmienić warunki dokonywania korekt związanych z odliczeniem kwoty podatku naliczonego dla wybranych grup podatników, albo nawet zwolnić niektóre grupy od dokonywania korekt. W przypadku techników dentystrycznych zwolnienie takie byłoby jak najbardziej wskazane, co mogłoby złagodzić skutki obligatoryjnego

zwolnienia ich działalności z opodatkowania, mniejsze podwyżki cen usług już od 01.01.2008 r. i uniknąć wielu rysujących się kłopotów interpretacyjnych po zmianie.

Grupa zawodowa techników dentystrycznych w Polsce po długim, ciężkim okresie zaczęła w ostatnich latach przeżywać mały renesans. Dzieje się tak – jak i w wielu innych zawodach medycznych – z powodu otwarcia rynku pracy UE dla nowych członków. Polscy technicy są cenionymi na całym świecie, dobrze wykształconymi fachowcami, więc znalezienie przez nich zajęcia tam, gdzie jest już sporo ich kolegów – młodych Polaków – nie sprawia większej trudności. Pojawiła się również możliwość wykonywania prac protetycznych na zamówienie dentystów z bogatszych państw członkowskich „starej” Unii. Wiele polskich laboratoriów protetycznych w ostatnich kilku latach poczyniło z tego powodu spore nakłady inwestycyjne zarówno dla wyrównania światowych standardów wyposażenia w sprzęt protetyczny, jak i dostosowując do swoich potrzeb nowoczesne narzędzia marketingowe, niezbędne w obrocie gospodarczym na europejskim rynku usług medycznych.

Mam nadzieję, że obietnice, które padły z ust naszego nowego premiera – zarówno przed wyborami, jak i podczas expose – o sprzyjaniu przedsiębiorczości, znajdą potwierdzenie również w tym konkretnym przypadku i że będę mógł śmiało uspokoić koleżanki i kolegów, którzy obawiają się, że jeśli minister nie wykorzysta danych mu uprawnień, będą musieli zwrócić nieraz setki tysięcy złotych podatku VAT od zakupionych środków trwałych – m.in. nieruchomości. Wolę przedsiębiorczych Polaków spotykać w Krakowie, Warszawie czy Łodzi, zamiast w Dublinie, Londynie, Amsterdamie, Berlinie, a ostatnio trudno nawet przewidzieć, gdzie. Niestety słyszę takie rozgoryczone zapowiedzi najbardziej zapobiegliwych o przygotowaniach do zbycia inwestycji z powodu braku możliwości wybrnięcia z pata finansowego, jaki w ich przypadku powstał.

W przypadku wyznaczenia terminu spotkania pozostają do dyspozycji. □